

Отвечает: Елена Титова

Артем спрашивает: "Каково ваше мнение о книге Фрэнсиса Коллинза "Доказательство Бога. Аргументы учёного"? Он один из ведущих генетиков современности и при этом эволюционист. В книге затрагивает некоторые вопросы философского характера, а в дальнейшем приводит много научных данных, доказывая эволюцию, сотворённость её первоисточников Богом и критикуя креационизм вместе с научным атеизмом. Так как учёный серьёзный, я не могу на многие аргументы возражать. К тому же и сам не глубоко знаком с естествознанием".

Приветствую, Артем!

Книгу Ф. Коллинза правильнее было бы назвать «Доказательство эволюции», а не «Доказательство Бога». Автор, будучи теистическим эволюционистом, ставит задачу согласовать веру в Бога с наукой, но, к великому сожалению, наукой эволюционной. Поэтому мое отношение к книге в целом негативное.

Прежде всего, бросается в глаза безапелляционный, не допускающий возражений тон книги в стиле: эволюция и большой взрыв – это установленные факты, ни один серьёзный ученый не будет сомневаться в эволюции, креационизм не совместим с современной наукой и т.д. У автора нет никаких сомнений в том, что Вселенной 15 миллиардов лет, Земле – 4,5 миллиарда.

Теист Ф. Коллинз, конечно, признает за Богом первопричину всего и даже приводит аргументы (например, антропный принцип), но эволюция для него – это научно обоснованный путь от молекулы к человеку через механизм естественного отбора случайно возникших полезных признаков. За открытие этого, как он пишет, «революционного» механизма, давшего, по мнению Ф. Коллинза, все многообразие и сложность живой природы, он снимает шляпу перед Дарвиным, приписывая, впрочем, авторство эволюции Богу.

Как апологет эволюционизма Ф. Коллинз использует стандартный набор «доказательств»: миллиардолетние возрасты горных пород как результат радиометрического датирования, непротиворечивость эволюции Второму закону термодинамики, подобие организмов по ряду признаков как свидетельство происхождения от общего предка и др. Все «доказательства» либо научно несостоятельны, либо имеют двойственную интерпретацию. Более подробную информацию Вы можете найти на этом сайте по поисковику.

Весьма удручает, что Ф. Коллинз, называя себя «последователем Христа», подвергает сомнению первые главы Библии, считая их всего лишь поэтическим, аллегорическим рассказом о творении; отрицает буквальный шестидневный его период и сотворение живых организмов по «роду своему». По этим пунктам он довольно резко нападает на креационистов. Хотелось бы отметить, что здесь автор проявляет слабость

осведомленность о позиции креационистов и путает понятия микро- и макроэволюции.

Креационисты, по мнению Ф. Коллинза, считают, что был сотворен каждый «вид». Да нет же. Не вид, а библейский «род» сотворил Господь. Виды появились позднее в ходе микроэволюции (изменчивости признаков через перегруппировку и частичную утрату генного материала, возможна незначительная роль мутаций; при этом хочу особо подчеркнуть – все это происходит на базе уже имеющегося генетического материала). Именно эта изменчивость вплоть до образования новых видов и дала богатое разнообразие животного и растительного мира. Креационисты никогда не отрицали видообразование, но в пределах библейского «рода». Для Ф. Коллинза же видообразование – это путь от молекулы к человеку. Для него нет разницы между воображаемой макроэволюцией, которую никто никогда не видел, и микроэволюцией, которая легко наблюдается в природе, лаборатории, при селекции (в пределах библейского «рода»: можно скрещивать больших кошек или получать множество пород домашней кошки, но нельзя получить гибрид кошки и собаки).

Поразительны взгляды Ф. Коллинза как генетика на возможность макроэволюционных изменений через мутации. Генетик должен знать, что мутации – это в основном порча генетического материала, чаще вредоносная для организма, что существуют внутриклеточные ферментативные механизмы по устранению мутаций (тогда какой же это двигатель эволюции?), что полезных мутаций – ничтожная доля, что они должны появляться в половых клетках, чтобы дать эффект в поколениях, что мутации главным образом рецессивны (не проявляются внешне) и просто теряются в популяциях и т.д. С другой стороны, изменчивость не может приводить к высшим таксонам систематики (отряд, класс, тип), так как в этом случае требовался бы ввод принципиально новой генетической информации, например, при появлении пера птицы вместо чешуи рептилий. Источником информации служит только разум, никак не случай. Иначе говоря, самопроизвольное движение от молекулы к человеку принципиально невозможно. К тому же оно запрещено Вторым законом термодинамики.

По этим же причинам несостоятельны возражения Ф. Коллинза против теории разумного замысла, например, в вопросе появления такого сложного органа как глаз.

Может показаться загадкой: неужели генетик Коллинз не понимает всего этого? На мой взгляд, разгадка проста: если в мировоззрении человека стойкие эволюционные убеждения, то с этих позиций он будет трактовать научные данные, свидетельства логики и пр. Ученый Коллинз будет заранее отвергать и переиначивать все в угоду эволюционизму, используя стандартное клише: мы не знаем, как возникла жизнь, но наука разберется со временем.

И, наконец, «последователь Христа» не понимает, что эволюция уничтожает весть о спасении. Ведь если смерть пришла до появления человека, значит, не грех стал ее причиной и причиной проклятия земли. Тогда чью же смерть, за что и с какой целью Христос взял на Себя? Выходит, проклятие земли и смерть за грех первых людей – это выдумка Библии? Выходит, то, что человек создан по образу и подобию Божьему - это тоже выдумка Библии, раз эволюция провозглашает его обезьянье происхождение?

Пусть Вас не смущает обилие научных фактов в книге Ф. Коллинза. Нет возражений, когда он пишет, например, о «красоте» молекулы ДНК или как сложен геном человека. Однако эволюционная трактовка научных данных не выдерживает критики.

Божьих благословений!