Отвечает: Елена Титова

Анастасия спрашивает: "Здравствуйте! Подскажите, пожалуйста, в чём абсурдность эволюционной теории с точки зрения религии? С каждым днём наука даёт всё больше доказательств эволюции".

Приветствую, Анастасия!

Абсурдность эволюционной гипотезы очевидна с точки зрения религии, научных фактов, фундаментальных законов природы и законов частных наук, а также с точки зрения здравого смысла. Давайте разберем каждый пункт.

1. Эволюционная гипотеза противоречит Слову Бога – Библии и устраняет всемогущего Творца как причину появления мироздания и жизни, в частности. На Его место предлагается стихия, случай, «самовозникновение» и «саморазвитие». Эволюционная гипотеза низводит человека, созданного по образу Божьему, до уровня животного, считая человека всего лишь высокоразвитой обезьяной и удаляя его от Бога – единственного Спасителя. Цель же религии – поднять человека, восстановить в нем образ Божий.

2. Отсутствуют ископаемые остатки так называемых переходных форм от «простых» организмов к «сложным», равно как и в эволюционной цепочке от обезьяны к человеку. Все предлагаемые эволюционистами кандидаты на предка крайне малочисленны и совершенно неубедительны. Множество научных фактов говорит о молодости Земли (что согласуется с библейской хронологией), о невозможности абиогенеза (произвольного возникновения жизни из неорганических веществ), о невозможности случайного совпадения всех уникальных особенностей Земли, делающих ее пригодной для жизни, и о многом другом, находящемся в гармонии со Священным Писанием. Расчеты показывают, что случайное появление как живой клетки, так и Земли со всей ее уникальностью математически невероятно.

3. Законы термодинамики, базовые для всех наук, говорят о невозможности самовозникновения и самоуничтожения материи и энергии (Первый закон), а также о том, что любая физическая система, предоставленная самой себе, стремится к разрушению и упадку, а не к повышению порядка и сложности (Второй закон). Информационная насыщенность живых организмов однозначно исключает какую бы то ни было эволюцию от молекулы к человеку: для возникновения информации необходим разум. Вы, вероятно, слышали об антропном принципе, выдвинутом наукой: так называемые фундаментальные константы, которые определяют свойства Вселенной, имеют «правильные» числовые значения. Будь они чуть иными, существование мироздания было бы невозможным, а случайное совпадение этих значений благоприятным образом опять же математически невероятно. Вера в эволюцию иррациональна, так как попирает закон причины и следствия (причина всегда больше и значительнее следствия) и требует для объяснения сложнейшей организации

Вселенной признать совершенно неадекватную причину – слепой случай.

4. Неужели здравый смысл может допустить, что невероятная сложность, скажем, глаза или мозга человека, возникла сама по себе? Возможно, Вы слышали о принципе неснижаемой сложности в биологических системах: система полноценно работает только при наличии всех составляющих ее компонентов. Так какие преимущества мог бы дать недостроенный глаз или недоразвитый мозг эволюционирующему существу? Или всерьез можно считать, что сами по себе появились непревзойденные инженерные решения в природе, изумительный дизайн живой клетки, генетический код? Вы сами можете продолжить этот перечень.

Как специалист в области биохимии я хотела бы привести в качестве примера один абсурд, который эволюционная доктрина признает «научным» и правильным. Чтобы образовался белок, присущий живым структурам, необходимо, чтобы в него включились только альфа-аминокислоты (а ведь есть еще другие виды), только одна из двух так называемых зеркальных форм аминокислот, химически равноценных и всегда находящихся в смеси в равных долях, только 20 видов из более 200 известных видов. В белок должны включиться аминокислоты, соединенные только пептидной связью (при множестве других возможных химических связей) и только линейно в цепочку, без ответвлений. Как Вы думаете, возможно ли такое самопроизвольно в воображаемом первобытном океане, который мог содержать, если верить этому сценарию, невообразимую смесь самых разных соединений, включая активаторы и ингибиторы? Эволюционисты говорят, что возможно. Вы согласны с ними?

Рассказывают историю о том, как подданные царя не встретили его величество салютом в силу 10 причин, первая из которых – отсутствие пороха. Государь не пожелал выслушать отчет об остальных причинах, резонно посчитав их как не имеющими никакого значения. Эволюционную гипотезу опровергает множество «причин», хотя достаточно и одной. Так можно ли считать ее научной?

И наконец, откуда Вы взяли, что с каждым днём наука даёт всё больше доказательств эволюции? Напротив, все больше свидетельств ее несостоятельности. Среди моих коллег ученых-биологов почти нет тех, кто признает эволюцию.

Божьих благословений!