Отвечает: Василий Юнак

437. Alexander Merzliakov (omclug@???.lg.ua) пишет: "пишу Вам по поводу неверной информации, которую Вы использовали в Вашем ответе п. 432. Здесь Вы ссылаетесь на некоего профессора Кайруса. Прежде чем ссылаться на какой-то источник информации рекомендуется этот источник проверить, а не просто склонить голову перед титулом "профессор", ибо есть страны, где даже учитель младших классов носит титул профессора. А теперь по сути. Если бы Вы удосужились прочитать книги христианских апологетов второго столетия, то узнали бы, что христиане писали о том, что суббота уже не является для них "днем святой богослужбы". Этому вопросу уделено много внимания в сочинениях христиан второго столетия. Именно указанием на воскресенье, как день главной богослужбы, христианские апологеты подчеркивали, что христианство не является сектой иудейства, а самостоятельной религией. Почитайте например: Иустин Мученик (100-165) "Первая апология", глава 67 / Иреней (142-?) "Фрагменты", глава 7 [кстати был борцом против гностицизма]. Тертуллиан (145-220) "Ad nations", chp. 13. На этих местах прямо говорится, что не суббота, а воскресенье являются "днем Господним" и днем христианской богослужбы. Прочитав эти и многие другие произведения христиан первых столетий и обнаружив множество прямых и косвенных указаний на ясное разграничение между иудейской субботой и христианским воскресеньем, Вы легко убедитесь, что утверждения "профессора", по меньшей мере беспочвенны."

Брат Александр, в отношении "профессора", я проверил его титулы и все остальное. Публикация, на которую я ссылался, взята из журнала богословского общества университета имени Эндрюса в штате Мичиган, США. Университет занимает 27 место в списке высших учебных заведений мира. Названный профессор, родом из Уругвая, начал свою преподавательскую деятельность в одном из университетов Аргентины, а сейчас трудится в университете на Филиппинах. Если Вы желаете получить более полную информацию, я готов выслать Вам ее, вплоть до копии статьи на английском.

Что касается поправок, которые Вы приводите, то Вы просто не внимательно читали мою публикацию. Речь идет не о "воскресеньи" и не о "первом дне недели", а об использовании термина "день Господень" применительно к воскресенью, то есть к первому дню недели. Термин "день Господень" находится и в некоторых других древних документах, но он либо относится к дню

Пасхи, либо контекст и сохранившийся объем документа не позволяет установить, о чем идет речь. "Фрагменты" Иренея действительно содержат упоминание "дня Господнего", но в силу фрагментарности этого документа практически невозможно определить, использует ли Иреней этот термин по отношению к дню Пасхи или к первому дню недели. Более того, Родившийся в середине второго века, Иреней мог опубликовать свои труды только ближе к концу второго столетия, что никак не меняет картины. Кстати, доктор Кайрус рассматривает этот документ и ссылается на него, но ввиду его неопределенности не принимает его во внимание в своих выводах.

Что касается двух других документов, то они не содержат в себе термина "день Господень", хотя и действительно говорят о богослужениях в первый день недели. Тертуллиан писал об этом уже довольно поздно для нашего исследования, так что мы оставим его. Никто и не сомневается в том, что ко времени Тертуллиана соблюдение первого дня недели стало входить в обычай на большой территории христаинского мира, хотя и в его время существовали общины, все еще соблюдающие субботу. Однако на Иустине Мученике стоило бы остановиться поподробнее, коль скоро Вы его упомянули. В своей работе доктор Кайрус рассматривает и его, но здесь я сошлюсь на исследования другого ученого, доктора Уильяма Шея, которого я хорошо знаю по библейским конференциям и по преподаванию в нашей семинарии. Во-первых, еще не завершены споры среди богословов по поводу того, был ли Иустин Мученик гностиком или нет. По крайней мере, в его трудах есть достаточно намеков на его гностические взгляды, хотя иногда их можно и оправдать. Вильям Шей, однако, обратил внимание на другой аспект документа Иустина. Этот документ середины второго столетия является одним из самых ранних и самых конкретных свидетельств о праздновании первого дня недели в христианстве. Причем, как защитники воскресенья, так и апологеты субботы признают этот документ истинным. Тем не менее, доктор Шей провел тщательный анализ этого текста и установил, что это интерполяция, то есть, более поздняя вставка, и не принадлежит перу Иустина Мученика. Во-первых, 67 глава является практически самой последней главой, и после нее идет только заключение. Литературный контекст никак не свидетельствует в пользу присутствия этой главы в оригинальном тексте. Во-вторых, литературный стиль 67 главы значительно отличается от всех остальных глав Апологии. В третьих, отсутствуют какие-либо литературные связи между этой главой и остальным текстом. И наконец, хронологическая последовательность свидетельствует против этой главы: Иустин использует принцип восьмого дня для представления, в какой день воскрес Христос. При этом, хорошо известная позиция Иустина заключается в том, что со времени воскресения Христа нет никакой надобности в каком-либо конкретном дне поклонения. На этом фоне его упоминание о праздновании воскресения в Риме звучит довольно странно. В этом коротком ответе практически невозможно даже упомянуть все моменты исследования, но факт в том, что один из основных документов в пользу раннего празднования воскресенья оказался весьма даже сомнительным.

Брат Александр, я только хочу сказать, что хотя вопрос празднования субботы/воскресенья все еще является предметом споров и исследований, тем не менее, все факты говорят о том, что в Новом Завете и в первом столетии суббота все еще оставалась днем покоя и богопоклонения для христиан. И только во втором столетии стали появляться по местам первые предпосылки к переходу от соблюдения субботы к празднованию воскресенья. Причем, это происходило постепенно и не повсеместно. При всем этом мне совершенно незачем ссылаться на подложные документы и пользоваться публикациями сомнительных авторов. Есть достаточно серьезных известных богословов, чьи труды уважаются в богословском мире. В частности, я мог бы сослаться на одного из крупнейших апологетов субботы, доктора Самуила Баккиоки, который с золотой медалью от Папы в Папском Григорианском Университете защитил свою диссертацию о переходе от субботы к воскресенью. Но я просто решил к слову познакомить читателей рассылки с очередным исследованием на эту тему.