Отвечает: Максим Балаклицкий

Эдуард спрашивает: В наше время происходят очень мерзкие мрачные события. Неудевительно, ведь уже последние время. Лютер будучи католиком по воле Божией провл реформы. Почему сейчас в Украине многие преданные Христу люди стремятся в протестанты и, прорвавшись в протестанты, начинают учить в основном о десятинах, о сеянии в служителей, о беспрекословном строгом подчинении, но меньше о любви и единстве, критикуя православие и смеясь над иконами, вместо того чтобы стать православными и сделать там реформы.каждый ищет своего? а есть люди желающие жить для Христа, но из за тех кто идт по головам, простому кроткому христианину остатся со слезами на глазах смотреть на эту мерзость запустения и молиться о вразумлении более наглых..ваше мнение???

Уважаемый Эдуард!

Вы говорите очень интересные вещи.

1. Сразу скажу, что трудно после грехопадения назвать время, когда бы не происходили "мерзкие и мрачные" события.

2. Дело в том, что Лютер НЕ РЕФОРМИРОВАЛ католичество. ОН хотел сделать это, о чём говорит его желание иметь прозрачное публичное обсуждение учения Церкви во свете Библии (те же 95 тезисов).

Как известно, католики на это решили его сжечь на аутодафе, как это было раньше с Гусом, Иеронимом и другими "пра-протестантами", не говоря о сотнях тысяч безвестных альбигойцев, катаров и других "еретиков".

Почему дело Лютера выжило? Сразу вспоминается прошлое: "дело Маркса всесильно, потому что оно верно"...

Оно-то так. Но ЧТО он реформировал? Исчезла ли с лица земли богоборческая религиозная система, которая "против Всевышнего будет произносить слова и угнетать святых Всевышнего; даже возмечтает отменить у них времена и закон" (Дан. 7:25).

Совсем нет! Уже через сто лет католическая Контрреформация нивелировала почти все достижения протестантов в Европе. Только ужас перед католиками и статья в Конституции США позволили протестантам изолироваться от Ватикана в Америке на пару сотен лет, да и то, как видим сейчас, безуспешно.

Рекомендую прочитать солидный труд по истории Реформации: http://www.biblestudy.ru/books/egw/gc/index.shtml
. Написанная более ста лет назад, эта книга актуальна и сегодня.

Теперь другой вопрос: КАК была реализована его реформа?

Она "победила", потому что была поддержана ПОЛИТИЧЕСКОЙ властью отдельных европейских стран. Молодой буржуазии была ВЫГОДНА религия, освобождавшая ее от разорительных налогов для Рима.

Вот в чём дело. Еще при жизни Лютера с его именем на стягах крестьяне начали восстания, от чего он с ужасом открещивался. А дальше и подавно.

И мог ли Лютер оставаться католиком, исполняя волю Божью? Как ему было исполнить заповедь "плодитесь и размножайтесь", если он был целибатным священником?

Как было не покупать римских индульгенций? Не почитать сонм святых и угодников, служа одному Христу?

Католицизм не захотел реформы. Поэтому Лютер при поддержке политиков организовал новую церковь.

3. В Украине, как и в других местах, люди стремятся в протестанты по многим причинам.

Во-первых, это вообще проявления свободы как таковой. Если существует потенциальная возможность выйти в окно, кто-то это обязательно сделает.

Во-вторых, многие кроткие христиане со слезами на глазах считают мерзостью запустения не столько переход горстки украинцев (около 1%) в протестанты, сколько грехи исторических церквей (об этом хорошо пишет православная журналистка Клара Гудзик - day.kiev.ua).

В-третьих, как я уже говорил, исторические церкви в массе своей воспринимают несогласие и дискуссию, хоть и библейскую, довольно болезненно. Вот ищущие люди и идут "в секты".

Ну и, конечно, есть и перечисленные Вами причины. Только вот, по моему мнению, тщеславным людям гораздо перспективнее сотрудничать с популярными церквями, а не с одиозными "сектами". У первых и денег больше, и влияния на политиков.

4. То, что сегодняшний протестантизм во многом уподобился историческим церквям, является его настоящей катастрофой.

В нём также процветает карьеризм, диктатура и финансовые махинации.

С другой стороны, "любовь и единство" могут быть как в добром, так и во злом. Понимая Вас, хочу отметить, что Бог выше человеческих союзов ставит верность Своему Слову: Ис. 30:1.

Поэтому смеху над идолами, кстати, совершенно библейскому (3Цар. 8:27, Ис. 44:19), стоит противопоставить желчные выпады против "сектантов"-"американских агентов" и т.п., которыми те же православные батюшки при каждой возможности награждают

солидные протестантские организации, имеющие представительство едва ли не в большем количестве стран, чем православие.

Есть ли со стороны православия стремление к диалогу? Едва ли. Но если оно и есть в том же обновленном католичестве, то, опять же, ради чего и на какой основе? Ведь всё опять ненавязчиво ведет "в лоно Матери-Церкви", ко всё тем же грехам, от которых когда-то отшатнулся Лютер.

5. Теперь о реформах в православии. Они там проводились чаще, чем это хотят сегодня признавать. Вспомните иконоборческое движение в самой Византии, переход от первенства Киевской к Московской Церкви, потом реформы патриарха Никона, затем реформационные движения православного происхождения: молокане, духоборы, хлысты, трясуны, толстовцы, жидовствующие, скопцы...

В чём же отличия первых трех от остальных? Почему они видоизменили православие, а остальные нет? Потому что проводились в жизнь ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИЛОЙ! Когда получала перевес та или иная группировка на соборе, ее начинали гнать при помощи силовых структур, анафем и т.д. А со славянским сектантством дело было иначе, потому что его не поддержали власть имущие. И кануло бы оно совсем в Лету, если бы не "вольнодумные" историки, всё-таки "лезущие" в "никому не нужные давние ереси"...

Вот мое мнение: свобода совести есть великое благословение, подаренное человеку Богом.

Ее нельзя нарушать ни под каким видом.

Пусть люди идут куда хотят. Наше же дело - соблюдать и проповедовать чистое Слово Божье.

А отступившие церкви разрушат не люди, а Сам Бог: Дан. 7:26,27.

Благословений,
Максим