Отвечает: Василий Юнак

3.323. Владимир Леви (postmaster@****.net.ua) пишет: "Покажите, пожалуйста, где я ошибаюсь: Христианин считает, что:

-Евреи грешили, выхода не было, ибо Закон – Святая Тора - не давал возможности стать хорошим. Поэтому Всесильный принял нестандартное решение – «кровь от крови своей» - любимого Сына Своего, в виде символического пасхального барана лишить на трое суток жизни. И кто поверит в то, что «баран» - Иисус из Назарета – спасение, у того - светлое будущее. А кто не поверит, у того – потемнее.

Но я – отвлёкся. Итак – Иисус был приговорён ещё «до того», до Своего рождения человеком. Помните – Иоанна 3:16: «Отдал Сына Своего единородного, дабы всякий, верующий в Него не погиб, но имел жизнь вечную».

Воля Божья – не обсуждается. И только лучшим из лучших Он «доверяет» предсказание и исполнение Своих задумок. Итак, для укрепления антисемитизма исполнение плана Творец возложил на евреев – Иуду, Первосвященника и др., которые, будучи хитрыми и коварными, руками глупых римлян распяли Сына Божиего.

Исходя из сказанного, Иуда Искариотский – «персона, приближённая к императору», которую сознательно создал Господь для выполнения спецзадания: сложной и опасной процедуры – «сдать» Иисуса римлянам. Иуда блестяще справился с поручением Бога и, как следствие, по воскресению Иисуса и возврата Его на многострадальную землю, будет чётко обозначен бараном (Матфея 25:31-41) и, в отличие от козлов, транзитом отправится в рай. Хотя, за то, что он в конце жизни повесился, раскаявшись за содеянное - за исполнение указания Бога, его нужно бы и пожурить.

Вы же, уважаемый преподаватель Василий, в своём 80 выпуске пишете «Тот же Иуда Искариот был призван наравне с остальными апостолами, но его личный выбор предопределил его участь. Петр также был предателем, подобно Иуде, но он раскаялся и был прощен. Так что каждый человек принимает или отвергает Божью волю в отношении него»..

Значит, Вы, Василий, считаете, что процесс развития человечества – спонтанно – хаотический, каждый что хочет, то и делает, а задача Всесильного – «выродить» человека в мир, дав ему свободу. Получается - Творец не управляет Своим творением?! А если плюс - сюда добавим первородный грех, на котором настаивают Ваши братья по Христу, то человек уже рождается с обязательными неэтичными элементами, которые и должны привести его налево, в стадо козлов...

Вам не кажется, мой брат по Адаму Василий, что в совокупности указанного нагромождения «фактов», целесообразность самого распятия Христа – сомнительна. А если учесть, что Он неоднократно обещал скоро возвернуться – когда многие Его со-жители ещё не успеют помереть, например, Матфея 16:28 – и, почему-то до сих пор не сделал этого (А «неизменный в слове Бог» - Титу 1:2), целесообразность вообще Его пребывания в людском облике – близка к нулю?.. (Только, пожалуйста, без старых Одесских хохмочек – доказательством преображения в 17 главе Матфея).

И, по ходу дела вопрос – почему у христиан свободолюбивый, сообразительный козёл считается хуже тупого трусливого барана? Ведь по иудейскому Закону – Святой Торе и козёл, и баран – кошерны, оба могут быть пасхальной жертвой, т.е., как мясо, приравнены к Иисусу из Назарета... И почему я, левша, хуже правых? ...

С уважением и пожеланиями всем христианам придти к позициям прогрессивного иудаизма. В нём есть место всем, кто верит в Бога Единого, Многогранного, но Одноликого с точки зрения главной целевой функции. А она одна для всех народов всех вероисповеданий: стать Человеку как можно лучше с точки зрения 10 Заповедей, данных нам всем Единственным, Всесильным!"

Наш дорогой Брат Владимир, критик христианства с остринкой на язычке, вновь задал свой каверзный вопрос. А для тех, кто с огорчением вчитывается в его словечки типа "баран" и "козел", смею сказать, что (вероятно) только в русской Библии используется устаревшее слово "агнец" вместо современного слова "баран" или "ягненок" (в зависимости от возраста животного). Другое дело, что эти слова в современном русском обществе звучат несколько ругательно. Но это - вопрос культуры. Например, Соломон называл свою возлюбленную наипрекраснейшим словом - "кобылица" (Песн 1:8). Попробуйте назвать "кобылой" свою любимую! Полагаю, что ее реакция на такое обращение будет прямо противоположной реакции Суламиты.

Почему у христиан козел хуже барана? Я не сказал бы, что баран трусливый; скорее наоборот, баран бывает очень даже смелым. Я имею личные опыты с этими животными. Мне кажется, что наш Брат Владимир, будучи хорошим кибернетиком, к сожалению, не в пример его достопочтенным праотцам Аврааму, Исааку и Иакову, совершенно никудышный пастух. Иначе он знал бы, что баран вовсе не труслив, и совершенно не глупее "сообразительного" козла. Но дело в том, что козел свою "сообразительность" использует на то, чтобы уходить от стада и уводить за собой овец. А вот баран свою "тупость" использует к тому, чтобы сберегать стадо вместе и вести его за пастухом. То есть, разница между козлом и бараном (равно как и между козой и овцой) заключается в их покорности или своенравности. Господь всегда принимает покорных и отвергает своенравных.

Наш Господь Иисус Христос действительно "был заклан от создания мира". Но это вовсе не предписывало появление "Иуды". И потому, что Иуда "выполнил свою роль", он скорее погибнет, чем будет спасен, как предполагает Брат Владимир: "впрочем Сын Человеческий идет, как писано о Нем, но горе тому человеку, которым Сын Человеческий предается: лучше было бы этому человеку не родиться" (Мф 26:24).

Брат Владимир, к сожалению, Вы по-прежнему рассматриваете христианство, равно как и все Священное Писание, довольно предвзято. Я мог бы ответить Вам и на "процесс развития человечества", и на "первородный грех". Но основной вопрос у Вас заключается в "целесообразности распятия Христа". Вот только это Вы измеряете вопросом пришествия Его во второй раз, а не вопросом спасения человечества.

Если Вы желаете, дорогой Брат, разобраться в вопросе спасения, а не просто представить "нагромождение фактов" с целью пригласить всех христиан в "прогрессивный иудаизм", то я мог бы изложить Вам только лишь на основании Танаха, что пришествие Христа и Его страдальческая смерть - действительно целесообразны. От обетования Адаму, через Авраама, Моисея, Давида до всех Ветхозаветных пророков мы можем найти свидетельства о Мессии, который должен искупить грехи человечества. И сделать это было возможно только кровью Мессии, символом чего была кровь жертвенных животных. Беда только в том, что когда пророки представляли Мессию страдающего и Мессию царствующего, евреи избрали для себя то, что приятно - словное царство, а не то, что полезно - искупление через страдание. Но Мессия, согласно Писаниям, должен был вначале пострадать, а затем царствовать. Вы хотите увидеть это в Танахе? Если да, то напишите мне об этом. Только позвольте мне на этот раз уже попросить Вас: пожалуйста, без старых Одесских хохмочек. А то я могу расценить это все несколько иначе, и привести другие слова из Писания: "Не давайте святыни псам и не бросайте жемчуга вашего перед свиньями, чтобы они не попрали его ногами своими и, обратившись, не растерзали вас" (Мф 7:6). А это уже не кошерные животные...