Отвечает: Максим Балаклицкий

Уважаемая Светлана!

Ваше желание разобраться в этом весьма похвально.

Есть масса приличных апологетических ресурсов.

Могу, в частности, порекомендовать сайт моего друга, писателя Алексея Опарина nauka.bible.com.ua

Вы всегда сможете обсудить с автором тот или иной затронутый им аспект.

В свое время я тоже искал ответы на такие вопросы. И старался приурочить к этим поискам, например, написание рефератов в университете.

На память приходит книжица Джоша Макдауэлла "Неоспоримые свидетельства". Читал с удовольствием.

Существование Иисуса Христа доказывается, например, существованием Его современников. Почему бы нам не объявить фантомом Юлия Цезаря или Нерона? А ведь письменных источников о Христе и христианах гораздо больше, чем об этих двух деятелях.

Он куда "историчнее" их.

Кроме того, действует фактор причинности. Если когда-то Церкви не было (а это факт, спросите у евреев), а теперь одних католиков миллиард, то для такого эффекта нужна реальная
первопричина. У любого учения или движения есть основатель. Ничто разумное не зарождается само собой. Сама только пыль на мебель садится :)

Ведь отрицание историчности Христа имеет целью отрицание моральных обязательств перед Богом. Ведь если в Библии о Христе говорится на каждой странице, а Его и в помине не было, ясно,
что Бог тоже, мягко говоря, ошибается. Если Он вообще есть. А, как говорили герои Достоевского, "раз Бога нет, то всё дозволено".

Ясно, что подбор такого дискуссионного материала поиском через Гугл даст совершенно разные точки зрения на предмет. Одни за Христа убивают, другие умирают за Него. Конечно, это вносит
некую предвзятость в тему.

Но что конкретно Вас не устраивает? Давайте разбираться предметно.

Благословений,
Максим