Отвечает: Василий Юнак

Владимир Китаев (v_kitaev@???.ru) пишет: «Здравствуйте! Прочитал в вашем комментарии о том, что Бог установил законы, требовавшие смерти грешника. Но тогда по вашим утверждениям выходит, что Бог — убийца. Но поймите. На небе развернулась по сути юридическая (логических доводов) война. Бог дал свободу и самоопределение всему творению. Человек сам доверил себя дьяволу, — стал грешником, отступником. Сатана (дьявол) выдвинул условия перед Богом, вроде бы логичные и справедливые, — за грех — смерть. Человек тем самым приобрел смертность. Сам человек теперь не мог победить смерть. Но и Бог выдвинул справедливые условия, — если умрет безгрешный, то закон этот (условия дьявола) будет отменен. Этим умершим безгрешным и стал Иисус. По своей воле, так как знал, что этого хочет Отец. И не Бог умер на кресте, как вы всё твердите. Бог не может умереть, так как является Вседержителем, т.е. управляет всем Творением. Если бы Он умер, то и все Творение бы исчезло. Умер как раз Мессия (Христос) — единородный Сын Божий, Первенец, "...начало творения Божия (Откр.3:14)". Пророк Даниил по этому поводу писал: " И по истечении шестидесяти двух седмин предан будет смерти Христос, и не будет" (Дан.9:26).

И не будет. Вдумайтесь в эти слова. Об этом же говорил Иисус на кресте, цитируя Писание: "Боже мой! Боже мой! для чего Ты оставил меня? (Пс.21:2)". И не было Его три дня (Матф.16:4). И еще. Хватит морочить людям головы какой-то непостижимой "Троицей". Об этом много было споров. Но прочитайте вот эти выдержки из Библии. Именно прочитайте все эти места. Они не вырваны из контекста, как это часто бывает у вас.

/Тексты, приведенные братом Владимиром, будут рассмотрены в теле ответа/

Отвечает Василий Юнак:

#Приветствую Вас, Брат Владимир!

Мы не называем убийцами тех государственных деятелей, которые принимают законы о смертной казни; мы не называем убийцами тех, кто выносят смертные приговоры. Мы даже не называем убийцами полководцев и воинов в армии… Есть разница между убийцей, нарушающим закон, и тем, кто отнимает жизнь у человека во исполнение закона. Это я говорю даже не с богословской, а с юридической точки зрения.

Вы правы, Библия говорит именно о том, что на небе произошла война (Откр 12:7). И между прочим, Адвентисты Седьмого Дня все свое богословие основывают на понимании этой войны или, как у нас принято говорить, Великой борьбы между Христом и сатаной.

Бог действительно дал человеку свободу, а вот в отношении «самоопределения» я бы подумал. Это интересное слово, которое сегодня довольно популярно в мировой политике, но которое очень часто используется неверно, скорее всего, в силу обычного непонимания его истинного значения. Для того чтобы это стало понятно, позвольте применить его к взаимоотношениям родителей и детей, что в большой степени отображает взаимоотношения Бога и человека – по крайней мере, Библия постоянно прибегает к этому образу. Мы согласимся с тем, что родители дают свободу детям. Кто-то может спорить о степени этой свободы, кто-то может приводить в пример отдельных авторитарных, а то и деспотичных родителей, но мы говорим о принципе. Можем ли мы сказать, что родители вместе с этой свободой дают также и право самоопределения? Могут ли дети, воспользовавшись своей свободой, выбрать себе другую семью и других родителей? Я понимаю, что это большой вопрос, но я хочу сказать, что понятие свободы далеко не всегда включает в себя самоопределение и другие аспекты. Свобода не подразумевает вседозволенность и анархию. Свобода всегда подразумевает определенные рамки и границы, определенные законы и ответственность за нарушение законов.

Было ли это сделано осознанно? Возвратимся к той же иллюстрации родителей и детей. Я покупаю ребенку дорогую игрушку или полезную вещь. На улице кто-то хитрым обольщением приводит ребенка к тому, что тот охотно обменивает эту ценную вещь на пустышку, а то и на что-то вредное и опасное. Должен ли я, как родитель, давший свободу ребенку, вмешаться в эту сделку? Действительно ли этот ребенок способен на «самоопределение»? Примените эти вопросы к ситуации наших прародителей.

Далее, откуда Вы взяли, что условие «за грех – смерть» было выдвинуто сатаной? Если

читать Библию внимательно, то это условие поставлено Богом, а сатана обещал иное: «нет, не умрете» (Быт 3:4). Я хочу сказать, что изначальные предпосылки Вашего вопроса ошибочны, потому Вы и увидели противоречие в Библейском учении.

Давайте посмотрим на эту ситуацию иначе. Ради того, чтобы ответить на Ваше письмо быстрее, позвольте мне сейчас не цитировать Библейские тексты, но если Вы усомнитесь в библейском основании какого-либо моего утверждения, то я его обосную конкретно в ответ на Ваш запрос. Итак, изначально во вселенной мы имеет одного лишь Бога и больше ничего и никого. Затем Бог начинает творить. Он создает ангелов и миры, населенные разумными существами. Все разумные существа, в число которых входят и ангелы и человек, сотворены со свободной волей выбора. Бог есть Любовь, а потому все Его правление абсолютно основано на любви со всеми вытекающими из этого последствиями. В то же время Бог – всезнающий и мудрый, равно как и всемогущий. Бог создал разумных существ свободных потому, что Он не мог бы оставаться любящим и общаться с запрограммированными роботами, не способными на произвольное сознательное проявление ответной любви. С другой стороны, эта свобода подразумевала возможность свободного выбора не подчиняться закону любви и Самому Богу. Но что произошло бы тогда? Только хаос. Попробуйте навстречу упорядоченному движению (людей, транспорта, частиц…) пустить некий хаотический элемент, который будет двигаться так, как ему угодно – что получится? Если этот хаотический элемент не остановить и не убрать, то очень скоро все вокруг превратится в хаос и беспорядок, который будет расходиться от центра во все стороны. Потому, ради сохранения свободы тех, кто придерживается порядка, просто необходимо удаление того, кто этого порядка придерживаться не желает. В этом суть всех законов. И у Бога есть законы. Вот мы и пришли к тому, что «возмездие за грех есть смерть». Этот закон существовал изначально в Божьем творении, и Бог представил его вновь сотворенному человеку при первом удобном случае. С другой стороны, создав такую рискованную свободу, длящуюся вечно, Бог попросту не мог не предусмотреть противоядие от греха. Иначе на протяжении вечности этот хаос неминуемо наступил бы привел бы к уничтожению бесчисленного числа тех, кто так или иначе оказался вовлеченным в этот хаос. Что делает Бог? У него было два варианта – либо «снайперским выстрелом» убирать каждого «инакомыслящего» прежде, чем тот создаст хаос, либо сделать нечто такое, что один раз и навсегда утвердит любовь и отнимет всякое желание сделать иной выбор. Бог пошел этим вторым путем, и в Своей премудрости Он это сделал еще до того, как вся вселенная была сотворена, «прежде создания мира», как это сказано в Библии. Этот второй путь мы называем «планом спасения», в котором Сын Божий умирает за грешника, допустив греху полностью проявить себя. И когда грех проявит себя во всей полноте, когда всем жителям вселенной будет абсолютно понятно, к чему приводит избрание «не любви», тогда Бог вполне справедливо уничтожит как сатану, так и тех, кто последовал ему, и во вселенной больше никогда не повторится грех – не потому, что Бог будет его подавлять, а потому, что имея урок, больше никто не пожелает избрать иной путь.

Итак, в Вашей предпосылке еще одно неверное понимание Библии – не любой безгрешный может умереть за грешного. Божий план спасения гораздо сложнее. В нем умирает не просто «безгрешный», а Сам Бог, законодатель. Потому что законы Божьи не могут быть отменены.

Верно, Бог умереть не может, потому что Он – источник жизни, имеющий жизнь Сам в Себе. И когда я выше сказал о смерти законодателя, я должен был добавить «но Бог умереть не может…» И здесь мы вынуждены прийти к Единству Бога, которое подразумевает, что если бы Бог был ОДИН, то Он не мог бы быть ЕДИН. ЕДИНСТВО всегда подразумевает множественность, которая объединена.

По поводу «начала творения Божьего» – даже на русском языке эта фраза может означать две разные вещи: либо Он был первым СОТВОРЕННЫМ, либо Он был первым СОТВОРИВШИМ. Если мы принимаем Библию как единое целое, как Слово Божье, в котором нет противоречий, то в соответствии с первой главой Евангелия от Иоанна мы должны принять именно второй вариант истолкования этой фразы, потому что первые стихи этой главы говорят, что «через Него все начало быть, и без Него ничто не начало быть, что начало быть». Да и другие тексты Библии ставят его ПРЕЖДЕ «всякой твари» или всякого творения, поставляя Его существование «от начала, от дней вечных», делая Его безначальным. И действительно ли Его «не было» три дня? Я думаю, что над этими фразами следует тщательно поработать, если мы желаем включить их в наше обсуждение. Хотя, полагаю, что этого не потребуется.

Вообще-то, я тоже против «троицы». Я против употребления этого непонятного слова, которое у каждого принимает свой смысл и оттенок. Но я никак не могу отказаться от Библейского «Отца и Сына и Святого Духа». Это можно толковать по-разному, но перечеркнуть – нет, я не могу перечеркнуть Слово Божье. Я могу согласиться, что в природе Бога много неясного. Мы, люди, своим ограниченным умом не можем постичь непостижимого Бога. И Библия предупреждает нас не мудрствовать сверх написанного, говоря, что нам открыто о Боге не все, но достаточное для нашего спасения. Проблема в том, что утверждающие ОДИНСТВЕННОСТЬ Бога в противовес библейскому ЕДИНСТВУ Бога, впадают в другую крайность. И если одни христиане создали трех богов, то другие исказили понимание Бога, уподобив Его человеку, «твари», против чего Библия предостерегает нас.

Дальше в Вашем письме идут библейские тексты, которые Вы приводите в защиту однобожия и сотворенности Христа. Мы рассмотрим каждый из них, но, похоже, мы совершенно упустили первоначальный вопрос – является ли Бог убийцей. Интересует ли

Вас этот вопрос, или Вы задали его с тем, чтобы от него перейти к вопросу о троице?

4 Слушай, Израиль: ,הוהי *Бог наш, Господь един есть; (Втор.6:4)*

Да и Аминь! – Бог Един, и это значит, что Элохим (мн.число от Эль) – единый Бог, а не много разрозненных богов. Этот текст никак не противоречит представлению о «триЕдином» Боге.

Стих Втор 6:4 в оригинале дословно звучит: "Слушай Израиль, Яхве Элохим - единый Яхве". При этом слово "единый" (по евр. "ехад") в словаре Стронга под номером 259 имеет значение "объединенный в одно, один, первый, каждый..." и происходит от слова под номером 258 со значением "объединять". Слово Элохим (Бог) представляет собой множественную форму от слова Эль (Элоах), имеющего значение "Бог".

6 И был день, когда пришли сыны Божии предстать пред Господа; между ними пришел и сатана. (Иов.1:6)

(Сатана-то, оказывается, тоже является сыном Бога. Поэтому определение "Сын Божий" не является ипостасией "Троицы".)

Согласен, «Сын Божий» не есть эксклюзивное имя Иисуса Христа и не используется эксклюзивно как обозначение одной из личностей Божества. Именуя Бога своим Отцом, я в то же самое время отцом могу называть и другого человека, а может и нескольких в определенном смысле. В то же время у Иисуса Христа было и другое имя – Сын Человеческий. Имена и титулы Бога в Библии чаще всего используются описательно для подчеркивания той или иной функции, которая сообщается в том или ином тексте.

Что же касается сатаны, то с точки зрения творения, он действительно являлся сыном Божьим. Хотя указание о том, что он пришел СРЕДИ НИХ, скорее показывает то, что он был не один из них, а только присоединился к ним. Проблема в другом: Библия под сыновничеством подразумевает не только физическое родство, но чаще всего духовное родство. Потому дети Божьи противопоставляются детям человеческим. Если мы будем

использовать этот признак, то Сын Человеческий – Христос окажется на прямо противоположной стороне. Кстати, и Христос и сатана в Библии также названы «утренней звездой» и «князем мира». Стоит ли на этом основывать какую либо теорию?

6 Так говорит יהוה*, Царь Израиля, и Искупитель его, Господь Саваоф: Я первый и Я последний, и кроме Меня нет Бога, (Ис.44:6)*

Если мы принимаем Библию как одно целое Слово Божье, не содержащее противоречия, а только дополняющее самое себя, то этот текст скорее доказывает божественность Иисуса Христа, чем опровергает. Судите сами: Царем на троне Давида по пророчеству должен быть Мессия, то есть Христос; Искупитель – Христос; Первый и Последний – это имя Иисуса Христа в Откровении, встречающееся четыре раза и относящееся только ко Христу. Там еще есть и другие подобные высказывания – Альфа и Омега, Начало и Конец. А то, что кроме Него нет иного Бога, то это верно, если учесть, что Библейский Бог – это множественное число, представленное в единстве Божества. Читая описание Бога в Библии можно сразу же увидеть, что общепринятое изображение Бога в виде седого старца вовсе не соответствует действительности.

32 О дне же том, или часе, никто не знает, ни Ангелы небесные, ни Сын, но только Отец.

(Мар.13:32)

Верно, если учесть, что будучи на земле Христос ни разу не воспользовался Своей божественной природой, но во всем зависел от Отца. Но в Нем все же обитала вся полнота Божества, как это сказано в Библии. Потому Христос мог знать лишь то, что на тот момент Ему было открыто Богом.

18 И спросил Его некто из начальствующих: Учитель благий! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? 19 Иисус сказал ему: что ты называешь Меня благим? никто не благ, как только один Бог; (Лук.18:18,19)

Разве этими словами Христос отрекся от того, что Он также является благим или

Богом? Точно так же, как в свое время Бог вопрошал: «Адам, где ты?» в стремлении пробудить в грешнике чувство раскаяния, так и теперь Христос задал вопрос богатому юноше, желая заставить его задуматься именно о божественном статусе этого Учителя. Другими словами, Христос как бы говорил юноше: «А ты осознанно приписываешь Мне божественные качества?» Атеисты любят приводить вопрос Бога к Адаму как свидетельство того, что Бог не всезнающий и не всеведущий, потому что якобы не смог увидеть спрятавшегося за кустиком Адама. Несостоятельность такого утверждения очевидна.

9 Любовь Божия к нам открылась в том, что Бог послал в мир Единородного Сына Своего, чтобы мы получили жизнь через Него. (1Иоан.4:9)

В чем вопрос, в единородстве? Позвольте задать Вам вопрос: а когда был рожден Сын Божий? Только ответьте на этот вопрос библейским текстом! Если Вы ответите, что Он родился в Вифлееме от Марии, то будете неправы хотя бы потому, что Библия отчетливо утверждает существование Сына Божьего до Его рождения от Марии. Думаю, что об этом спорить нам не придется. А вот если Вы скажете, что Он был рожден «прежде всякой твари» (Кол 1:15), то непременно Вам придется процитировать и парочку последующих текстов, которые утверждают Его как Творца вселенной, что соответствует также и первой главе Евангелия от Иоанна. Но я бы обратил Ваше внимание на связанный с этим стих Кол 1:18 и конкретное указание времени и метода рождения Иисуса Христа – Деян 13:32-33. Библия ясно и недвусмысленно утверждает, что рождение Сына Божьего – это Его воскресение от смерти. Он рожден прежде создания мира потому, что Он – Агнец закланный от создания мира. Но Он же является не только Искупителем, но и Творцом всего. И потому будет весьма уместно дополнить картину Сына Божьего, упомянув мессианское пророчество Исаии 9:6, называющее Мессию Богом крепким и Отцом вечности.

19 На это Иисус сказал: истинно, истинно говорю вам: Сын ничего не может творить Сам от Себя, если не увидит Отца творящего: ибо, что творит Он, то и Сын творит также. (Иоан.5:19)

Аминь! Это только подтверждает единство Отца и Сына. Я уже упоминал этот текст ранее, говоря о том, что Христос на земле не пользовался Своей божественной силой. Это было для того, чтобы Он мог подавать пример людям в благочестивой жизни, чтобы Он мог сказать Своим ученикам, что те смогут совершить еще большие дела, чем Он совершал. Но опять таки, принимая этот текст, непременно надо принять и следующие слова Христа, сказанные в продолжение этой мысли, а именно, что Сыну надлежит

такая же честь, как и Отцу (ст 23), а это подразумевает поклонение, не так ли? И еще: Сын имеет жизнь в Самом Себе (ст 26), а это уже исключительно божественное качество. И между прочим, иудеи увидели в этих словах равенство Христа с Богом (ст 18). Почему Вы не желаете увидеть этого?

30 Я ничего не могу творить Сам от Себя. Как слышу, так и сужу, и суд Мой праведен; ибо не ищу Моей воли, но воли пославшего Меня Отца. 31 Если Я свидетельствую Сам о Себе, то свидетельство Мое не есть истинно. (Иоан.5:30,31)

Вместо того, чтобы цитировать отдельно стих 19 от стихов 30 и 31, надо было просто неразрывно прочесть стихи 17 по 31, и тогда вопрос отпал бы сам по себе. А так получается, что Вы просто выдрали из контекста удобные Вам тексты, упустив суть.

49 Ибо Я говорил не от Себя; но пославший Меня Отец, Он дал Мне заповедь, что сказать и что говорить. (Иоан.12:49)

Давайте внимательно рассмотрим контекст этого высказывания: Христос говорит о Своей смерти, а Ему отвечают, что Христос, согласно Писания, вечен! (ст 34). Вы понимаете, что значит «вечен»? Это значит, что иудеи в Ветхом Завете увидели, что Мессия на самом деле равен Богу. Конечно же, они не желали увидеть Мессию в плотнике из Назарета. Но для нас главное то, что Писание учит о вечности Мессии. Далее Христос обращается к пророчеству Исаии, и мы уже цитировали Исаию на предмет вечности и божественности Мессии. И говорит: «Видящий Меня видит Пославшего Меня» (ст 45). Как иначе понять эту фразу, чем так, как Христос говорил в другом месте «Я и Отец – одно».

24 Нелюбящий Меня не соблюдает слов Моих; слово же, которое вы слышите, не есть Мое, но пославшего Меня Отца. (Иоан.14:24)

Пояснение смотрите выше. Хотя Сын и Отец – одно, но на земле Сын не использовал Своей божественной силы, показав пример зависимости от Отца.

28 Вы слышали, что Я сказал вам: иду от вас и приду к вам. Если бы вы любили Меня, то возрадовались бы, что Я сказал: иду к Отцу; ибо Отец Мой более Меня. (Иоан.14:28)

«Отец Мой более Меня» - Как понять неравное равенство? Только так, как показывает Библия. Я не смею ни умалить отдельные тексты и слова Писаний, ни придать им больше значимости, чем они имеют на самом деле. Если в одних текстах Сын и Отец представлены равными, Их функции творения и источника жизни равны, то в других текстах Они представлены в разных статусах, когда Один выше Другого. Да и само положение Отца и Сына уже подразумевает некоторую подчиненность последнего первому. И это верно: Отец послал Сына, то Он уже выступает как старший и больший. Несколько личностей божества только в том случае имеют смысл, если среди них внутри Божества есть разделение функций. Тогда Они равны между собой в статусе Бога, но могут быть подчинены друг другу в определенной степени по части исполняемых функций.

15 Который есть образ Бога невидимого, рожденный прежде всякой твари; (Кол.1:15)

Я полностью прокомментировал этот текст в ответе на 1Ин 4:9.

3 Хочу также, чтобы вы знали, что всякому мужу глава Христос, жене глава — муж, а Христу глава — Бог. (1Кор.11:3)

Смотри комментарий на Ин 14:28.

27 потому что все покорил под ноги Его. Когда же сказано, что [Ему] все покорено, то ясно, что кроме Того, Который покорил Ему все. 28 Когда же все покорит Ему, тогда и Сам Сын покорится Покорившему все Ему, да будет Бог все во всем. (1Кор.15:27—29)

Стихи 24 и 25 показывают, что здесь речь идет о времени после второго пришествия Христа, и соответствует описанному в книге Откровение, где Христос получает царство и садится на престол Отца. Если мы внимательно изучим эту тему, то увидим, что в итоге на престоле остаются Отец и Сын на равных. То есть, то различие в Божестве, о

котором нам пришлось говорить в комментарии к Ин 14:28, которое появилось вследствие необходимости Сыну сойти на землю и уподобиться человеку, это различие сейчас потеряет актуальность. Тогда Сын придет к завершению необходимость в покорности Сына Отцу и Бог будет дальше един во всем, равный во всех Своих ипостасях. Ведь первоначально в Ветхом Завете все три личности Божества были на небе, и потому для человека не различались иначе, как только говорилось о Едином Боге. Затем Сын нисходит на землю и появилось различие двух личностей – Отец на небе, единый с Духом, и Сын на земле. Когда же Сын возвратился на небо, на землю был ниспослан вместо Него Дух. Кажется должно по прежнему остаться две части – Отец и Сын на небе, а Дух на земле. Но ввиду того, что Сын должен исполнять определенную функцию Ходатая, то на небе остаются отчетливо две личности Божества и третья – на земле. Когда же после тысячелетнего царства будет восстановлена первоначальная гармония во вселенной, то разделение земля-небо исчезнет, а вместе с ним и произойдет то, что в данном тексте названо «да будет Бог все во всем».

13 Пред Богом, все животворящим, и пред Христом Иисусом, Который засвидетельствовал пред Понтием Пилатом доброе исповедание, завещеваю тебе 14 соблюсти заповедь чисто и неукоризненно, даже до явления Господа нашего Иисуса Христа,
15 которое в свое время откроет блаженный и единый сильный Царь царствующих и Господь господствующих,
16 единый имеющий бессмертие, Который обитает в неприступном свете, Которого никто из человеков не видел и видеть не может. Ему честь и держава вечная! Аминь. (1Тим.6:13—16)

Единый не значит «единственный». И опять таки, пытаясь понять, кто есть Кто, мы можем долго спорить – этот Единый есть Отец или Сын? Потому что здесь этот Единый представлен Царем царей и Господом господствующих. Но в Откровении дважды указано, что этот титул принадлежит именно Христу! Если мы не объединим Отца и Сына в одно бессмертное Божество, то нам трудно будет уладить это противоречие. Видя все это, я не могу придти к иному выводу, как только признать единство Божества в трех лицах.

5 Ибо в вас должны быть те же чувствования, какие и во Христе Иисусе: 6 Он, будучи образом Божиим, не почитал хищением быть равным Богу;
7 но уничижил Себя Самого, приняв образ раба, сделавшись подобным человекам и по виду став как человек; (Фил.2:5—7)

Именно так, равенство Сына с Богом не было противозаконным или посягательством на чужое. Это сатана, пожелавший быть равным Богу посягнул на хищение. Но будучи равным Богу, Христос уничижил Себя до уровня самого низкого человека. Так есть ли разница между Богом и равным Богу? Я считаю, что нет разницы. И потому в других местах неоднократно сказано, что Христос есть Бог.

8 хотя Он и Сын, однако страданиями навык послушанию, (Евр.5:8)

5 и от Иисуса Христа, Который есть свидетель верный, первенец из мертвых и владыка царей земных. Ему, возлюбившему нас и омывшему нас от грехов наших Кровию Своею 6 и соделавшему нас царями и священниками Богу и Отцу Своему, слава и держава во веки веков, аминь.
(Откр.1:5—7)

Не вижу в этих текстах предмета спора.

12 Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уже не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего, и имя Мое новое. (Откр.3:12)

Да, Христос называет Отца «Своим Богом». И в этом нет проблем, потому что в другом месте Бог называет Его Богом: «Сказал Господь Господу моему». И оригинал предполагает абсолютное равенство одного Бога другому.

14 И Ангелу Лаодикийской церкви напиши: так говорит Аминь, свидетель верный и истинный, начало создания Божия: (Откр.3:14)

Мы уже рассмотрели этот текст в первой части письма, и к этому стоило бы добавить толкование на 1Ин 4:9. Здесь «начало создания» имеет значение, что не с Него начал Бог творить, но что Он начал творить и положил начало творению.

Но самое яркое доказательство того, что Иисус является частью Творения, представил Он сам. Вот что Он говорит апостолам: 1 Я есмь истинная виноградная лоза, а Отец Мой — земледелец. (Иоан.15:1) 5 Я есмь лоза, а вы ветви; кто пребывает во Мне, и Я в нем, тот приносит много плода; ибо без Меня не можете делать ничего. (Иоан.15:5)

Вот если бы не было всех предыдущих текстов, то я мог бы еще согласиться с Вашим предположением. Но, как и все прочие символы, символ лозы и ветви не является всеобъемлющим. Он показывает зависимость учеников от Учителя, но никак не свидетельствует о природе Христа. Это совершенно разные темы. Представляя символ лозы и ветвей, Христос учил именно о единстве, и ни о чем другом.

Здесь Он в символах раскрывает суть. "Я есть лоза, а вы ветви". То есть, Он и мы, люди, являемся единым целым — Творением, которое возделывает (ну, в символах, конечно) — земледелец — Бог. И как ветви не могут расти без лозы, так и люди не могут существовать без Христа. И не говорите, что догмат "Троицы" был откровением для "святых" отцов церкви. Со смертью апостолов закончился век пророков: "Семьдесят седмин (семилетий) определены для народа твоего и святого города твоего, чтобы покрыто было преступление, запечатаны были грехи и заглажены беззакония, и чтобы приведена была правда вечная, и запечатаны были видение и пророк, и помазан был Святый святых. (Дан.9:24)".

А вот этого я, кажется, не говорил. И я совершенно не понял, к чему этот последний аргумент. Пожалуйста, поясните. Я мог бы еще достаточно текстов привести в пользу божественности Иисуса Христа. Чего стоит одна лишь первая глава Евангелия от Иоанна! Ну еще есть ряд других текстов, где Христос недвусмысленно назван Богом.

Благословений!

Василий Юнак