Отвечает: Виктор Белоусов

Мир Вам, Вячеслав.

Если у Вас такие желания, то можете жить в любой фундаменталистской стране - где за воровство рубают руки, а за нетрадиционную ориентацию...

Ветхозаветний подход отличается от Новозаветнего. Евангелие учит нас любви к человеку, но осуждению греха. Когда у человека есть "болезнь" (физическая или душевная), это не должно становиться предметом ненависти. Если человек понимает что ему нужно лечение - он будет лечиться. Если не понимает и его все устраивает, то здоровье - дело добровольное. Главное - чтобы "заболевшие" не заражали здоровых. У древнего Израиля была по этому поводу некая коллективная ответственность на уровне народа, заключившего Завет с Богом. Потому внутри народа были наказания за такой грех, чтобы основная масса все-таки осталась "здорова". А как все остальные - пусть делают что хотят, это их дело.

Задача христианства - рассказать о любви Спасителя. Кто-то - примет, кто-то - нет. Кто примет - тот будет меняться. Кто нет - будет жить как жил. Его дело и его последствия.

Данный вопрос касается в целом не только религии, а самого общества - в котором мы, наши дети и внуки будут жить через 30-40 лет. К чему приведут эти тенденции?

Утрированная ситуация - на острове живут 2 племени. Одно активно размножается, а другое все больше увлекается нетрадиционными ориентациями. Через два поколения количество одного племени возрастет - их будет много, они будут сильными. А количество другого уменьшится, их будет мало, они будут старыми и малочисленными. В результате даже без вооруженного конфликта более многочисленное племя займет ту часть острова, которую ранее занимало другое, постаревшее и поредевшее племя. Проводите аналогии!

Хочу привести описание еще одного эксперимента, имеющего отношение к данной теме. Лично я не проверял его научную достоверность, но вполне допускаю что такое весьма вероятно.

"Эксперимент, законченный еще в 1972 году в Национальном институте психического здоровья (NIMH) США, был проведен этологом Джоном Кэлхуном.

Цель эксперимента так, как Кэлхун сам ее объяснял. Уже в прошлом веке начало резко расти население земли, и Кэлхун, беря в качестве подопытного материала лабораторных мышей, ставил перед собою задачу понять, как поведут себя люди в условиях скученности. И только скученности!

Для чистоты результатов этого эксперимента нужно было исключить борьбу людей (в

случае эксперимента – мышей) между собою за средства выживания. И именно поэтому Кэлхун поместил подопытных мышей в условия «рая» - в условия, когда у мышей всего, кроме пространства, было в избытке: «…поддерживалась постоянная комфортная для мышей температура (+20°С), присутствовала в изобилии еда и вода, созданы многочисленные гнезда для самок. Каждую неделю бак очищался и поддерживался в постоянной чистоте, были предприняты все необходимые меры безопасности: исключалось появление в баке хищников или возникновение массовых инфекций. Подопытные мыши были под постоянным контролем ветеринаров, состояние их здоровья постоянно отслеживалось». Все у мышей было, но все это было в баке, размером 2 на 2 метра и высотой полтора метра.

Поскольку плотность населения на планете растет постепенно, то и начался эксперимент с помещения в бак четырех пар мышей и предоставление им возможности скучиться в этом баке не внезапно, а постепенно - путем свободного размножения. Скученность должна была начаться, когда популяция мышей превысила бы 4 тысячи особей, а кормушки самого бака обеспечивали одновременную еду 9,5 тысячам мышей. Вот в этом промежутке - между 4 и 10 тысячами - и намечалось получение ожидаемых Джоном Кэлхуном результатов.

Тут надо оговориться, что все домашние животные, кроме кошек, собак и прочих комнатных, по экономическим соображениям живут в скученном состоянии, но эти животные абсолютно несвободны, и от их воли и инстинктов ничего не зависит – все регулируется человеком. А в опыте с мышами им была предоставлена свобода жить, как мыши захотят, но, повторю, у них не было никаких забот о пропитании и безопасности, как для себя, так и для своего потомства.

БЛЕСТЯЩИЙ ПРОВАЛ

Но задуманный Джоном Кэлхуном эксперимент не получился! Мыши вымерли (не сдохли от болезней, а вымерли!), когда их популяция достигла 2200 особей - едва половины той численности, при которой ожидалось наступление скученности. Не дали нужных результатов и задуманные варианты эксперимента – отселения мышей из условий скученности на большие пространства. И отселенные мыши все равно сдохли от старости, не став размножаться, то есть, психически (душою) они уже были испорчены навсегда!

В результате у Кэлхуна получился другой блестящий эксперимент – что происходит с живыми существами, попадающими в условия того "рая", который обещают в обществе потребления. А произошло с мышами следующее.

«Самки, готовящиеся к рождению, становились все более нервными, так как в результате роста пассивности среди самцов они становились менее защищенными от случайных атак. В итоге самки стали проявлять агрессию, часто драться, защищая потомство. Однако агрессия парадоксальным образом не была направлена только на окружающих, не меньшая агрессивность проявлялась по отношению к своим детям. Часто самки убивали своих детенышей и перебирались в верхние гнезда, становились

агрессивными отшельниками и отказывались от размножения. В результате рождаемость значительно упала, а смертность молодняка достигла значительных уровней.

Вскоре началась последняя стадия существования мышиного рая — фаза D или фаза смерти, как ее назвал Джон Кэлхун. Символом этой стадии стало появление новой категории мышей, получившей название «красивые». К ним относили самцов, демонстрирующих нехарактерное для вида поведение, отказывающихся драться и бороться за самок и территорию, не проявляющих никакого желания спариваться, склонных к пассивному стилю жизни.

«Красивые» только ели, пили, спали и очищали свою шкурку, избегая конфликтов и выполнения любых социальных функций. Подобное имя они получили потому, что в отличие от большинства прочих обитателей бака на их теле не было следов жестоких битв, шрамов и выдранной шерсти, их нарциссизм и самолюбование стали легендарными. Также исследователя поразило отсутствие желания у «красивых» спариваться и размножаться, среди последней волны рождений в баке «красивые» и самки-одиночки, отказывающиеся размножаться и убегающие в верхние гнезда бака, стали большинством.

Средний возраст мыши в последней стадии существования мышиного рая составил 776 дней, что на 200 дней превышает верхнюю границу репродуктивного возраста. Смертность молодняка составила 100%, количество беременностей было незначительным, а вскоре составило 0.

Вымирающие мыши практиковали гомосексуализм, девиантное и необъяснимо агрессивное поведение в условиях избытка жизненно необходимых ресурсов. Процветал каннибализм при одновременном изобилии пищи, самки отказывались воспитывать детенышей и убивали их. Мыши стремительно вымирали, на 1780 день после начала эксперимента умер последний обитатель «мышиного рая»."

Вот такой эксперимент. Не напоминает ли что-то в современном мире?

Дети, как продолжение рода, еще 100 лет назад были необходимостью. Начиная от банального - "кружки воды в старости", продолжая - помощи в работе, развитии хозяйства и т.д.

В Древнем Мире дети считались благословением - потому что это была сила и залог того, что народ будет жить и процветать. Пренебрегать этим могли лишь некоторые "касты". Древнегреческая аристократия любила мальчиков, поскольку с их точки зрения однополая любовь была более "возвышенной", нежели "плотская". Нет ничего нового под солнцем. И где те греческие аристократы или их потомки? Не дожили...

Сегодня эра комфорта и потребления. Некоторые думают - зачем рожать детей, это столько хлопот... нужно жить в удовольствие... Если фокус в "удовольствиях", то какая разница, что приносит эти "удовольствия" - гетеро- или гомо- отношения. Человечество

выбирает свой путь и получит последствия этого выбора.

Скажу даже такую "еретическую" мысль. Это не вопрос христиан, разбираться с нетрадиционными ориентациями. В глазах христиан еще многие вещи являются грехом. Христиане должны учить любви, милосердию и справедливости, духовному улучшению и изменению характера в лучшую сторону. А вот заниматься вопросами законодательного обеспечения "ориентаций" должны политики, которые планируют развитие своего государства на десятилетия вперед. Именно эти политики и должны просчитываться последствия и интересы.

Божьих Вам благословений,
Виктор