Отвечает: Виктор Белоусов

Xis спрашивает: *"Вы ответили на вопрос Валерии о гомоссексуалистах www.bible.com.ua/answers/r/5/330016*
Приводя в пример результаты научных исследований Вы подтверждаете то, что Бог сотворил геев и их желание так спать-жить естественно и принято Богом. А вдруг эти исследования проводилось геями для самоутверждения? Зачем их упоминать? Да, много других грехов однако гомосексуализм сейчас это НОВЫЙ модный грех. С ним нужно срочно бороться, а не уравнивать его с другими грехами"

Мир Вам!

Во-первых: результаты научных исследований не значат что Бог творит гомосексуализм, просто есть фактаж.

Писание говорит так:

11 Но земля растлилась пред лицем Божиим, и наполнилась земля злодеяниями.
12 И воззрел Бог на землю, и вот, она растленна, ибо всякая плоть извратила путь свой на земле.
(Быт.6:11,12)

Во-вторых: гомосексуализм - не новый "модный" грех, а очень старый "модный" грех.

Почему именно этот грех сегодня стал модным, мы разберем чуть позже еще на одном естественнонаучном примере. Это греховный выбор человечества, потому что устремления людей перестали быть связаны с желанием жить и продолжить свой род, а стали ассоциироваться с получением удовольствий и быстрого наслаждения без

размышления о будущем.

В истории очень много упоминаний о мужеложстве в древности - где-то оно порицалось (не только в Библии, но среди большинства народов), где-то цвело достаточно пышным цветом (как в Греции и Риме).

Древнейшие упоминания о гомосексуальных отношениях встречаются еще в Древнем Египте. Есть мнение, что «первой однополой парой» называют живших при фараоне пятой династии Ниусерра египтян Хнумхотепа и Нианххнума. Согласно 125-й главе Книги Мертвых, мужеложество считалось 27-м из 42 грехов, в несовершении которых должен был оправдываться древний египтянин перед судом богов.

Геродот в своей «Истории» утверждал: «Персы предаются всевозможным наслаждениям и удовольствиям по мере знакомства с ними. Так, они заимствовали от эллинов любовное общение с мальчиками». Тем не менее распространено безосновательное мнение, что именно эллины заимствовали от персов любовь к юношам.

Еще Геродот в «Истории» писал про тех, кто жил в Скифии: «У скифов есть много предсказателей. … Энареи — женоподобные мужчины — говорят, что искусство гадания даровано им Афродитой. Гадают они при помощи липовой мочалы». Какое количество таких людей было - неизвестно, однако это имело место как явление.

Как указал В.Розанов во второй редакции своей книги "Люди лунного света" (1913), примеры гомосексуализма можно найти уже в житийной литературе средневековой Руси. В "Сказании о Борисе и Глебе" (11 в.), при описании убийства князя Бориса приспешниками его единокровного брата Святополка Окаянного, упоминается его любимый "отрок, родом угрин" (т. е. венгр), именем Георгий. Борис "возложил" на Георгия изготовленное для него золотое ожерелье, потому что любил его "паче меры". Когда убийцы пронзили Бориса мечами, Георгий "повергся" на его тело, говоря: "Да не остану тебя, господин мой драгый! Да идеже красота тела твоего увядаетъ, ту и азъ съподобленъ буду животъ свой съконьчати". После такого заявления Георгия закололи и выбросили из шатра.

Другой пример - князь Георгий, сын Андрея Боголюбского (12 в.) женился на знаменитой грузинской царевне Тамаре, но был ею отвергнут и отослан обратно в Россию, когда выяснилось, что он ей изменял с мужчинами из ее свиты.

Однако широчайшее распространение этого явления наблюдается в эпоху Московской Руси, особенно в 15, 16 и 17 веках. Об этом пишут, иногда с удивлением или негодованием, почти все иностранные путешественники, оставившие свои описания пребывания на Руси, начиная с наиболее известных – Герберштейна, Олеария, Маржерета и т. д. Причем гомосексуальные склонности, по показаниям иностранцев, встречались во всех слоях населения, от крестьян до царствующих особ.

Православную церковь очень заботило распространение гомосексуальности в монастырях, но к бытовым ее проявлениям относились довольно равнодушно. В «Домострое» содомия упоминается вскользь ("И те бы священники и дьяконы и дьяки избранные учили своих учеников страху Божию и хранили во всякой чистоте и блюли их ото всякого растления, наипаче же от скверного содомского греха и рукоблудия и ото всякой нечистоты..." Предающиеся же содомии "Царствия Божия не наследят"). В «Стоглаве» (1551) ей посвящена специальная глава «О содомском грехе», предписывающая добиваться от виновных покаяния и исправления, «а которые не исправляются, ни каются, и вы бы их от всякие святыни отлучали, и "в церковь входу не давали". Однако, как не без иронии подметил Леонид Хеллер, пьянство осуждается там гораздо более темпераментно.

Однако, похоже, увещевания действовали плохо. В епископском поучении, помещенном в "Кормчей книге" XV века, сборнике церковных и государственных правил, автор гневно обличает содомскую пагубу. Уставы преподобного Ефросина и преподобного Иосифа Волоцкого запрещают допускать в монастыри подростков мужского пола. Правда, монастырские уставы составлялись по примеру греческих, но русская действительность показывала, что постановления святых отцов подразумевали не столько гипотетическую опасность, сколько регистрировали печальные реалии монастырского быта. Содомии был подвержен даже тогдашний глава русской церкви митрополит Зосима.

Старец Филофей из Трехсвятского монастыря в Пскове умолял великого князя Василия Ивановича искоренить из своего православного царства горький плевел содомии.

Преподобный считал необходимым писать об этом правителю Русского государства

потому, что порок принял широчайший размах. О том же говорят и другие источники. В сочинениях митрополита Даниила (XVI в.) содержится множество обличении против половой невоздержанности его современников, и в том числе обличение содомии. Протестуя против обычая многих мужчин румяниться и выщипывать волосы из бороды и усов, Даниил дает понять, что это делается с определенными нечистыми намерениями. По словам Даниила, в то время в стране господствовали грубые чувственные пороки.

В 1552 году митрополит Макарий в послании царскому войску, стоявшему под Казанью, в Свияжске, гневался, что государевы воины "содевали со младыми юношами содомское зло, скаредное и богомерзкое дело". Не гнушались православные богатыри и пленными, используя их в качестве наложников

Второстепенный английский поэт Джордж Тэрбервилл побывал в Москве в составе дипломатической миссии в 1568 г. Это было во время одной из самых кровавых чисток, организованных опричниной Ивана Грозного. Тэрбервилла поразили не столько казни, сколько открытый гомосексуализм среди русских крестьян, которых он научился называть русским словом "muzhik".

Конечно, все это можно списать на "наговоры" недругов, но фактажа много. Кому интересно - можно найти еще более подробную информацию .

Снова вернемся к Древнему миру - согласно греческому историку Тимею (которого цитирует Афиней): «У тирренцев [этрусков] не считалось запретным иметь дело с мальчиками открыто, будучи активной или пассивной стороной, поскольку педерастия была в обычае этой страны. Они очень любят общество женщин, но большее удовольствие испытывают в компании мальчиков и юношей»

В некоторых греческих обществах (как например в Спарте, Фивах или на Крите) гомосексуальные связи были институционализированы: в Спарте, например, каждому подростку просто полагалось иметь «поклонника», который отвечал за его воспитание и штрафовался за его провинности. В других обществах, и прежде всего в классических Афинах, в отношении к таким связям существовало известное противоречие. С одной стороны, ценности и эстетика любви к юношам широко принимались и практиковались, с другой же стороны, пассивная, «женская» роль в половом акте считалась позорной и недостойной свободного гражданина. В Афинах существовал закон, лишавший гражданской чести (то есть значительной доли гражданских, прежде всего

политических, прав) того, кто «отдавал своё тело в разврат». Понятно, что граница между осуждаемым «развратом» и идеализируемой «любовью» была (как впрочем и в наше время) достаточно субъективной. Её проводили по наличию корыстных мотивов; впоследствии философы выдвинули концепцию «платонической любви», чтобы оправдать себя.

Теперь по поводу причин, почему сейчас гомосексуализм распространяется и что с этим делать, в контексте причин.

Приведу полностью статью про интересное исследование, связанное с улучшением уровня жизни, состоянием общества и перспективами.

"Для **популяции мышей в рамках социального эксперимента создали райские условия** : неограниченные запасы еды и питья, отсутствие хищников и болезней, достаточный простор для размножения. Однако в результате вся колония мышей вымерла. Почему это произошло? И какие уроки из этого должно вынести человечество?

Американский ученый-этолог **Джон Кэлхун** провел ряд удивительных экспериментов в 60–70-х годах двадцатого века. В качестве подопытных Д. Кэлхун неизменно выбирал грызунов, хотя конечной целью исследований всегда было
предсказание будущего для человеческого общества
. В результате многочисленных опытов над колониями грызунов Кэлхун сформулировал новый термин,
«поведенческая раковина» (behavioralsink)
, обозначающий
переход к деструктивному и девиантному поведению в условиях перенаселения и скученности
. Своими исследованиями Джон Кэлхун приобрел определенную известность в 60-е годы, так как многие люди в западных странах, переживавших послевоенный бэби-бум, стали задумываться о том, как перенаселение повлияет на общественные институты и на каждого человека в частности.

Свой самый известный эксперимент, заставивший задуматься о будущем целое поколение, он провел **в 1972 году совместно с Национальным институтом психического здоровья (NIMH)** . Целью **эксперимента «Вселенная-25»** был **ана лиз влияния плотности популяции на поведенческие паттерны грызунов**
. Кэлхун построил настоящий рай для мышей в условиях лаборатории. Был создан бак

размерами два на два метра и высотой полтора метра, откуда подопытные не могли выбраться. Внутри бака поддерживалась постоянная комфортная для мышей температура (+20 °С), присутствовала в изобилии еда и вода, созданы многочисленные гнезда для самок. Каждую неделю бак очищался и поддерживался в постоянной чистоте, были предприняты все необходимые меры безопасности: исключалось появление в баке хищников или возникновение массовых инфекций. Подопытные мыши были под постоянным контролем ветеринаров, состояние их здоровья постоянно отслеживалось.
Система обеспечения кормом и водой была настолько продумана, что 9500 мышей могли бы одновременно питаться, не испытывая никакого дискомфорта, и 6144 мышей потреблять воду, также не испытывая никаких проблем.
Пространства для мышей было более чем достаточно, первые проблемы отсутствия укрытия могли возникнуть только при достижении численности популяции свыше 3840 особей. Однако такого количества мышей никогда в баке не было, максимальная численность популяции отмечена на уровне 2200 мышей.

Эксперимент стартовал с момента помещения внутрь бака четырех пар здоровых мышей, которым потребовалось совсем немного времени, чтобы освоиться, осознать, в какую мышиную сказку они попали, и начать ускоренно размножаться. Период освоения Кэлхун назвал фазой А, однако с момента рождения первых детенышей началась вторая стадия В. Это стадия экспоненциального роста численности популяции в баке в идеальных условиях, число мышей удваивалось каждые 55 дней. Начиная с 315 дня проведения эксперимента темп роста популяции значительно замедлился, теперь численность удваивалась каждые 145 дней, что ознаменовало собой вступление в третью фазу С. В этот момент в баке проживало около 600 мышей, сформировалась определенная иерархия и некая социальная жизнь. Стало физически меньше места, чем было ранее.

Появилась категория «отверженных», которых изгоняли в центр бака, они часто становились жертвами агрессии. Отличить группу «отверженных» можно было по искусанным хвостам, выдранной шерсти и следам крови на теле. Отверженные состояли, прежде всего, из молодых особей, не нашедших для себя социальной роли в мышиной иерархии. Проблема отсутствия подходящих социальных ролей была вызвана тем, что в идеальных условиях бака мыши жили долго, стареющие мыши не освобождали места для молодых грызунов. Поэтому часто агрессия была направлена на новые поколения особей, рождавшихся в баке. После изгнания самцы ломались психологически, меньше проявляли агрессию, не желали защищать своих беременных самок и исполнять любые социальные роли. Хотя периодически они нападали либо на других особей из общества «отверженных», либо на любых других мышей.

Самки, готовящиеся к рождению, становились все более нервными, так как в результате роста пассивности среди самцов они становились менее защищенными от случайных атак. В итоге самки стали проявлять агрессию, часто драться, защищая потомство. Однако агрессия парадоксальным образом не была направлена только на окружающих, не меньшая агрессивность проявлялась по отношению к своим детям. Часто самки убивали своих детенышей и перебирались в верхние гнезда, становились агрессивными отшельниками и отказывались от размножения. В результате рождаемость значительно упала, а смертность молодняка достигла значительных уровней.

Вскоре началась последняя стадия существования мышиного рая — фаза D или фаза смерти, как ее назвал Джон Кэлхун. **Символом этой стадии стало появление новой категории мышей, получившей название «красивые»**
. К ним относили самцов, демонстрирующих нехарактерное для вида поведение, отказывающихся драться и бороться за самок и территорию, не проявляющих никакого желания спариваться, склонных к пассивному стилю жизни.
«Красивые» только ели, пили, спали и очищали свою шкурку, избегая конфликтов и выполнения любых социальных функций.
Подобное имя они получили потому, что в отличие от большинства прочих обитателей бака на их теле не было следов жестоких битв, шрамов и выдранной шерсти, их нарциссизм и самолюбование стали легендарными. Также исследователя поразило отсутствие желания у «красивых» спариваться и размножаться, среди последней волны рождений в баке «красивые» и самки-одиночки, отказывающиеся размножаться и убегающие в верхние гнезда бака, стали большинством.

Средний возраст мыши в последней стадии существования мышиного рая составил 776 дней, что на 200 дней превышает верхнюю границу репродуктивного возраста. Смертность молодняка составила 100%, количество беременностей было незначительным, а вскоре составило 0. *Вымирающие мыши практиковали гомосексуализм, девиантное и необъяснимо агрессивное поведение в условиях избытка жизненно необходимых ресурсов. Процветал каннибализм при одновременном изобилии пищи, самки отказывались воспитывать детенышей и убивали их.*
Мыши стремительно вымирали, на 1780 день после начала эксперимента умер последний обитатель «мышиного рая».

Предвидя подобную катастрофу, Д. Кэлхун при помощи коллеги доктора Х. Марден провел ряд экспериментов на третьей стадии фазы смерти. Из бака были изъяты несколько маленьких групп мышей и переселены в столь же идеальные условия, но еще и в условиях минимальной населенности и неограниченного свободного пространства. Никакой скученности и внутривидовой агрессии. По сути, «красивым» и самкам-одиночкам были воссозданы условия, при которых первые 4 пары мышей в баке

экспоненциально размножались и создавали социальную структуру. Но к удивлению ученых, «красивые» и самки-одиночки свое поведение не поменяли, отказались спариваться, размножаться и выполнять социальные функции, связанные с репродукцией. В итоге не было новых беременностей и мыши умерли от старости. Подобные одинаковые результаты были отмечены во всех переселенных группах. В итоге все подопытные мыши умерли, находясь в идеальных условиях.

Джон Кэлхун создал по результатам эксперимента теорию двух смертей. **«Первая смерть» — это смерть духа.**
Когда новорожденным особям не стало находиться места в социальной иерархии «мышиного рая», то наметился недостаток социальных ролей в идеальных условиях с неограниченными ресурсами, возникло открытое противостояние взрослых и молодых грызунов, увеличился уровень немотивированной агрессии. Растущая численность популяции, увеличение скученности, повышение уровня физического контакта, всё это, по мнению Кэлхуна, привело к появлению особей, способных только к простейшему поведению. В условиях идеального мира, в безопасности, при изобилии еды и воды, отсутствии хищников, большинство особей только ели, пили, спали, ухаживали за собой. Мышь — простое животное, для него самые сложные поведенческие модели — это процесс ухаживания за самкой, размножение и забота о потомстве, защита территории и детенышей, участие в иерархических социальных группах.
От всего вышеперечисленного сломленные психологически мыши отказались
. Кэлхун называет подобный отказ от сложных поведенческих паттернов «первой смертью» или «смертью духа». После наступления первой смерти физическая смерть («вторая смерть» по терминологии Кэлхуна) неминуема и является вопросом недолгого времени. В результате «первой смерти» значительной части популяции вся колония обречена на вымирание даже в условиях «рая».

Однажды Кэлхуна спросили о причинах появления группы грызунов «красивые». Кэлхун провел прямую аналогию с человеком, пояснив, что ключевая черта человека, его **естест венная судьба — это жить в условиях давления, напряжения и стресса**
.
Мыши, отказавшиеся от борьбы, выбравшие невыносимую легкость бытия, превратились в аутичных «красавцев», способных лишь на самые примитивные функции, поглощения еды и сна.
От всего сложного и требующего напряжения «красавцы» отказались и, в принципе, стали не способны на подобное сильное и сложное поведение. Кэлхун проводит параллели со многими современными мужчинами, способными только к самым рутинным, повседневным действиям для поддержания физиологической жизни, но с уже умершим духом. Что выражается в потере креативности, способности преодолевать и, самое главное, находиться под давлением. Отказ от принятия многочисленных вызовов, бегство от напряжения, от жизни полной борьбы и преодоления — это «первая смерть» по терминологии Джона Кэлхуна или смерть духа, за которой неизбежно приходит

вторая смерть, в этот раз тела.

Возможно, остался вопрос, почему эксперимент Д. Кэлхуна назывался «Вселенная-25»? Это была двадцать пятая попытка ученого создать рай для мышей, и все предыдущие закончились смертью всех подопытных грызунов"

Какие выводы можно сделать?

1) Человечество должно иметь высокие цели, ради которых нужно стремиться жить и преодолевать сложности.

2) Если ресурсов будет достаточно для той или иной группы и нет реальных стремлений - то процент гомосексуальных особей будет только возрастать

3) Можно общественно порицать сексуальную ориентацию, но гораздо более эффективным будет вопрос целеполагания - **куда и зачем мы живем**.

4) Что делать если сейчас стрессов нет? (Творческий поиск и новые задачи на благо общества и человечества). Что делать если стресс есть? (Как бороться с причинами стресса и учиться побеждать их, а не воспитывать бессилие и пассивность)

5) Сделать семейные ценности осмысленными, культурно и общественно поддерживаемыми. Например, христиане хотят населить все страны мира. Мы видим экспансию ислама - переезжают семьи, рожают много детей, потому что это их метод "евангелизации". Далеко не все их многодетные семьи поддерживаются финансово государственными или общественными структурами. Просто есть очень четкий посыл. А если еще и сделать реальную поддержку семейных вопросов - то семьи с мужем, женой и несколькими детьми станут гораздо более "модными". Но здесь нужно глобальное видение - экономическое, политическое, социальное. Лозунгов мало. Только восклицаниями вроде: "а вот мы против", как-то не сильно эффективно получается. И более того, пройдет 10-15 лет и эти лозунги в религиозном контексте уже не будут

восприниматься кем-то кроме убежденных религиозных христиан. *А если этих убежденных христиан не будет в достаточном представительстве при принятии законопроектов - то законы будут "нехристианскими" и пенять христианам нужно будет только на себя. Виноват будет не Бог, а то как мы распоряжаемся Его ресурсами на этой земле.*

Есть 2 большие разницы:

1) говорить что мы боремся с развращением,

2) реально и эффективно с ним бороться.

Проблема не только в том, что мир развращается, а в том что христианство утрачивает свое социальное влияние. Если христиане не будут играть значимую роль в обществе, то общество не станет прислушиваться к их мнению.

Хотите срочно бороться с гомосексуализмом?

- Поддерживайте финансово многодетные семьи
- Говорите об этом публично как о стратегии развития общества
- Показывайте своим примером гармоничные семейные ценности.

Благословений Господних,

Виктор